

Защита окружающей среды при добыче полезных ископаемых в Арктике: правовые аспекты

© 2023. П. П. Баттахов, к. ю. н., зам. ген. директора, с. н. с.,
Институт государства и права Российской академии наук,
119019, Россия, г. Москва, ул. Знаменка, д. 10,
e-mail: battakhov@mail.ru

В статье рассматриваются основные аспекты правового регулирования охраны и защиты окружающей среды при добыче полезных ископаемых на арктических территориях России в соответствии с законодательством Российской Федерации и международными конвенциями. Подчёркнута уникальность арктической территории в правовом, экономическом и экологическом аспектах. Отмечено, что минерально-сырьевая база Арктики является основой российской экономики. Выявлено, что добывающие предприятия нередко причиняют вред окружающей среде Арктики. Проанализированы крупные экологические катастрофы, их последствия и возможные меры по их предотвращению. К ним, в частности, относится введение критерия соразмерности добычи природных ресурсов, профилактические мероприятия, экологический мониторинг, усовершенствование законодательной базы и т. д. Предложено ужесточить меры имущественной ответственности для добывающих компаний при нарушении экологических и экономических требований. При этом добывающим коммерческим организациям при получении лицензии на пользование недрами необходимо выдавать её в соответствии с федеральным законом от 21 февраля 1992 г. № 2395-1 «О недрах». Важным элементом при охране и защите окружающей среды является развитие коренных малочисленных народов Севера как хранителей Российской Арктики. Сделан вывод о том, что необходимо предложить принятие комплексного закона «Об охране окружающей среды при добыче полезных ископаемых на территории Арктики Российской Федерации», с учётом действующих международных конвенций и Конституции России.

Ключевые слова: Арктика, лицензия на пользование недрами, хозяйственная деятельность, экология, защита, субъекты.

Environmental protection during mining in the Arctic: legal aspects

© 2023. P. P. Battakhov ORCID: 0000-0003-2251-4312³
Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences,
10, Znamenka St., Moscow, Russia, 119019,
e-mail: battakhov@mail.ru

The article discusses the main aspects of environmental protection and legal regulation of mining operations in the Russian Arctic regions, as required by Russian legislation and international conventions. The work highlights the distinctive legal, economic and environmental aspects of the Arctic region. Moreover, it points out that the minerals and raw materials base of the Arctic is the foundation of the Russian economy. The author focused on issues within the Constitution of the Russian Federation, that officially authorizes ownership of the subsoil. It is found that extractive industries often cause damage to the Arctic environment. Major environmental disasters, their consequences and possible measures to prevent them were also analyzed. For example, the criterion of proportionality in the extraction of natural resources, preventive measures, environmental monitoring, improvement of the legal framework, etc. And the special role of the increasing number of environmental disasters is also mentioned. We propose that property liability measures for extractive companies in violating environmental and economic requirements should be stricter. However, extractive commercial organizations must be granted a subsoil license in accordance with Federal Law No. 2395-I of 21 February 1992 “On Subsoil”. Accordingly, it is necessary to replace the auction with a tender-based bidding process in the above-mentioned law. The author has pointed out that an important element in the protection and conservation of the environment is the development of the activities of native minorities of the North as custodians of the Russian Arctic. It draws the conclusion stating the necessity of proposing the passage of a comprehensive law “On environmental protection in the extraction of mineral resources within the Arctic of the Russian Federation”, taking into account the existing international conventions and the Russian Constitution, its structure is defined.

Keywords: Arctic, license for the use of mineral resources, economic activity, subsoil, ecology, subjects.

Арктика представляет собой уникальную территорию в силу исторических, демографических, экологических и других особенностей. По показателю плотности населения одним из густонаселённых государств мира является Российская Федерация (РФ). По мнению экспертов, северные регионы России занимают более 50% площади всей территории нашего государства. В XX веке Россия приобрела неповторимый опыт освоения Арктики и северных территорий. При этом россияне были первыми, кто начал осуществлять крупные проекты, связанные с исследованиями в Арктике.

Для России Арктическая зона играет важную стратегическую роль, во-первых, потому, что вмещает в себя большое число её субъектов, и, во-вторых, ввиду того, что в ней представлено много самобытных культур. Таким образом, Арктика – это неповторимый элемент России, расширяющий её многообразие во всех сферах жизнедеятельности, а также этнический состав. Кроме того, как известно, Арктическая зона России богата ископаемыми минералами.

Целью данного исследования является правовое регулирование охраны и защиты окружающей среды страны при добыче полезных ископаемых в Арктической зоне России. Для этого следует ужесточить имущественную ответственность для юридических и должностных лиц. В последующем принять комплексный федеральный закон для сохранения окружающей среды и развития Арктической зоны России.

Объекты и методы исследования

Объект исследования – общественные отношения, касающиеся экологических, предпринимательских и гражданских прав и возникающее правовое регулирование защиты и охраны окружающей среды при добыче полезных ископаемых между субъектами права. Предметом исследования является совокупность правовых норм, регулирующих данные отношения. Конституция России, регулирующая общие отношения по недрам, имеет большую значимость. Материалами исследования являются международные конвенции, федеральные законы, законы субъектов, Указы Президента РФ и постановления Правительства РФ в сфере защиты и охраны окружающей среды при добыче полезных ископаемых, а также работы известных зарубежных и отечественных учёных. При анализе

материалов в исследовании были применены справочные правовые системы «Консультант-Плюс» и «Гарант». Поиск научной литературы по теме исследования проводили с помощью электронных библиотек «КиберЛенинка», «Национальная электронная библиотека РФ» и «eLIBRARY.RU», а также в сети «Интернет».

В работе использованы сравнительно-правовой, формально-догматический, социологический, исторический, комплексно-правовой, логический методы исследования, а также методы системного толкования нормативных текстов и аналогии правового моделирования.

Результаты и обсуждение

Бесспорным является факт, что системное развитие России связано с прогрессом хозяйственно-экономической деятельности арктических территорий. Кроме того, необходимо отметить, что только чёткая правовая система и согласованные строгие юридические предписания для различных субъектов РФ и крупных отраслевых и межотраслевых корпораций могут увязать объективную территориально-отраслевую разобщённость стратегии территориального развития России.

Как известно, основой российской экономики являются минерально-сырьевая база и экспорт ресурсов минерального сырья и элементов его переработки, и именно в недрах РФ находится большая часть полезных ископаемых мира. По этой причине Россия входит в перечень лидирующих стран по запасам, разработке и экспорту природного газа, нефти, руд (никель, медь, железо), угля, золота, фосфатов, платиноидов. Также, Арктика богата и другими ценными ресурсами – никелевыми, медными, урановыми, вольфрамовыми и другими рудами, здесь располагаются и огромные запасы угля [1].

Кроме того, необходимо особо подчеркнуть проблему негативного влияния на недра со стороны антропогенных факторов, так как при этом происходит нарушение их характеристик. Выражается это в том, что в процессе разработки месторождений часто не соблюдаются нормы, предусмотренные законом. Последствия данных нарушений имеют негативный характер и свидетельствуют о важности изучения вопросов, связанных с компенсацией вреда, причинённого добычей полезных ископаемых. При этом основы возмещения вреда окружающей среде определяются на законодательном уровне: в соответствии со ст. 75 Федерального

закона № 7 «Об охране окружающей среды» от 10.01.2002 [3], любое нарушение закона в сфере защиты окружающей среды влечёт за собой соответствующую ответственность – уголовную, дисциплинарную, а также административную и имущественную [4].

Таким образом, особо значимыми вопросами правового регулирования является, во-первых, охрана и защита окружающей среды, и, во-вторых, развитие хозяйствующих субъектов (коммерческое направление). Необходимо отметить, что только при условии, что данные вопросы правового регулирования будут решаться на должном уровне, возникнут условия для развития экопредпринимательства. При этом для сохранения фауны и флоры Арктики в целом вышеперечисленные направления должны выражаться не только на законодательном, но и на правоприменительном уровне.

Бесспорным является факт, что данный момент организации, специализирующийся на добыче полезных ископаемых, причиняет вред природе Арктической зоны. Следовательно, в отношении данных организаций должен быть налажен жёсткий системный санкционный подход, связанный с ужесточением мер ответственности добывающих компаний.

В связи с этим достаточно вспомнить серьёзные экологические чрезвычайные ситуации XXI века, которые происходили в Якутии из-за халатности компании «Алроса», занимающейся добычей алмазов.

Так, в 2017 г. в г. Мирный произошла чрезвычайная ситуация: в шахту резко начала поступать вода, которая повлекла за собой гибель работников рудника «Мир» (произошёл прорыв шахты). Два года спустя всемирно известная горнодобывающая компания снова нарушила экологические нормы, поскольку из-за прорыва поллютанты из донных отложений начали поступать в р. Вилюй, Ирелях, Малая Ботубобия [5]. Эта катастрофа сыграла роковую роль для рек Якутии, а также для людей, проживающих в группах Вилюйских улусов. Так, в последние годы среди жителей увеличилось число случаев заболевания раком. На сегодняшний день работы по осуществлению очистных мероприятий не выполняются, а вред был возмещён не полностью.

В Красноярском крае в 2020 г. произошла экологическая катастрофа по вине компании «Норникель», которая осуществляет добычу полезных ископаемых. В р. Амбарная вытекло около 20 тыс. т дизельного горючего, и компания до сих пор не может полностью

ликвидировать последствия произошедшего [6]. Масштабы разрушений, о которых стало известно от независимых экологов из России и других стран, привлекли общественное внимание в средствах массовой информации и фактически означали уничтожение живой природы на месте катастрофы.

Для предотвращения подобных катастроф необходимо, во-первых, соблюдение правовых норм, прежде всего, экологического и гражданского законодательства. Речь также идёт о нормах, которые были приняты в рамках международных конвенций для достижения цели экологической безопасности.

Во-вторых, проблема состоит в том, что полезные ископаемые добываются в арктических странах с нарушением количественной соразмерности. Это означает, что регулирующими органами стран, где активно ведётся добыча, должен вводиться критерий соразмерности добычи природных ресурсов. Кроме того, для предотвращения изменений климата в арктическом регионе, правила добычи полезных ископаемых должны устанавливаться на федеральном уровне.

Наконец, профилактическая работа в экологической сфере должна проводиться на федеральном уровне, что является важным условием для предотвращения глобальных экологических катастроф. Государство в лице федеральных органов должно обеспечивать совершенствование действующего законодательства в России в целом с целью адаптации к нынешним реалиям экономического и политического характера, а также комплексного устойчивого развития арктических территорий.

Несмотря на вышеперечисленное, необходимо отметить, что благодаря усилиям Президента РФ принимаются различные меры, способствующие сохранению флоры и фауны Арктики. Так, в Указе Президента РФ № 645 «О Стратегии развития Арктической зоны РФ и обеспечения национальной безопасности до 2035 г.» от 26.10.2020, государство обязано обеспечивать улучшение условий жизни людей, проживающих в Арктической зоне России [7]. В то же время вышеупомянутый Указ Президента РФ регулирует большой спектр развития земель российской Арктики на десятилетний период и обеспечивает совершенствование Арктики и сохранение её экологической обстановки.

Кроме того, существует ещё один фактор [8], который при защите экологической безопасности не принимается во внимание.

Речь идёт о том, что Россия достаточно велика по своей территории, но при этом со стороны федеральной государственной власти не осуществляется должного контроля в сфере экологических отношений в Арктической зоне. Что касается муниципальных органов государственной власти на территории Арктики, несмотря на достаточную активность граждан, представители власти некоторых субъектов не осуществляют профилактические меры для предотвращения экологических чрезвычайных ситуаций. Как оказалось, эта проблема распространена не только в России, но и в мире в целом.

На основе вышеизложенного можно сделать следующие выводы. Во-первых, РФ представляет собой единую территорию, которая состоит из внутренних вод, территориальных морей, территорий субъектов страны и воздушного пространства. Поскольку ключевыми характеристиками России являются целостность и верховенство закона, ответственность за экологические катастрофы должно нести государство, должностные лица и коммерческие организации. Речь идёт о том, что добывающие организации и должностные лица, совершившие преступления, должны привлекаться к ответственности вплоть до максимального наказания, предусмотренного кодифицированными нормативно-правовыми актами по УК РФ, КоАП РФ, ТК РФ и ГК РФ.

Во-вторых, что касается экономического [9] благосостояния коренных жителей Арктической зоны, то, согласно прогнозам, российская экономика обладает резервами для роста в разных направлениях, существует и некоторый задел развития потенциала гражданина РФ. При этом необходимо, чтобы в арктических регионах страны была реализована внутренняя государственная политика, которая заключается в трудоустройстве местных коренных кадров в сырьевых компаниях, занимающихся добычей полезных ископаемых. Названная мера может способствовать также решению вышеперечисленных задач по экологической безопасности. Если данные решения будут активно внедряться на практике, с одной стороны, темп урбанизации может замедлиться, а, с другой стороны, местные сырьевые компании не будут осуществлять свою деятельность в нарушение законодательства страны.

Другой вывод носит демографический характер и относится также к малочисленным коренным народам, проживающим на территориях, приравненных к Арктической зоне.

Учитывая как собственный российский, так и мировой опыт, необходимо признать, что единственным способом для создания приемлемых условий работы человека в суровых условиях Арктики является: создание для людей, развивших желание трудиться в Арктической зоне России, более комфортных условий труда и отдыха. При этом стандарты для жилья, норм питания [10], транспорта, медицинского обслуживания, связи и информационных услуг непременно должны быть выше, чем для других, «несеверных» территорий. На наш взгляд, это самый эффективный способ для привлечения новых рабочих рук и остановки оттока людей с арктической территории. Так, по данным переписи населения, общая численность коренного населения составляет всего около 50 тыс. человек. Разумеется, при этом не должны страдать права некоренных национальностей и приезжего населения.

Таким образом, в сложнейших природных и климатических условиях Арктики человек должен ощущать свой высокий статус, а законодательные гарантии – реализовываться. Кроме того, на северных территориях Арктики введение рыночных механизмов хозяйственной деятельности должно быть постепенным и взвешенным и осуществляться только после инфраструктурного обустройства, обеспечивающего комфортную среду для работы и полноценного отдыха человека в крайне сложных климатических условиях.

Переходя к вопросу о необходимых мерах государственной политики в области обеспечения экологической безопасности в Арктической зоне, можно отметить, что к ним относятся следующие виды деятельности: установление специальных режимов природопользования и охраны окружающей природной среды; рекультивация нарушенных природных ландшафтов; переработка и утилизация токсичных промышленных отходов, что позволит обеспечить достаточный уровень химической безопасности [11]. При этом подход к решению ключевых проблем северных территорий на нормативно-правовом уровне должен быть плановым, директивным, строго обоснованным с научных позиций и многократно выверенным.

Кроме того, в сфере экологической безопасности в Арктике возникают следующие проблемы [12]. Последние 11 лет на федеральном уровне субъектами законодательной инициативы было разработано восемь законопроектов о регулировании правоотношений на арктической территории страны. При этом

в соответствии с законодательством отчётность доходов и расходов данных организаций должна быть прозрачной. Проблема состоит в том, что заинтересованные лица и субъекты предпринимательства не полностью контролируют деятельность сырьевых коммерческих организаций.

Одним из ключевых нормативно-правовых актов является федеральный закон от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», в который следует внести изменения [13]. Речь идёт о том, что необходимо зарегистрировать сырьевые компании на местах хозяйственной деятельности, то есть на арктической территории страны для сохранения налога на прибыль на местах. На перспективу это самый эффективный способ для восстановления экономики Арктической зоны России.

В арктических субъектах на сегодняшний день предприниматели создают производственные мощности и высокооплачиваемые рабочие места. В связи с этим представляется целесообразным обязать хозяйствующие субъекты, получающие лицензию на разработку значительных месторождений, нести ответственность за состояние окружающей среды на конкретном участке. Корректное выполнение правил экологической безопасности должно обеспечиваться обновлённым законодательством РФ, дополненным и изменённым по части добычи полезных ископаемых. Следует лицензировать отраслевые компании согласно ФЗ № 2395-1 от 21 февраля 1992 г. «О недрах», переработать и видоизменить регламент конкурсных торгов [14]. Соискатели лицензий на пользование недрами должны конкурировать на общих конкурсных началах, а не в условиях аукционов или раздачи ведомственных приказов. Дело в том, что де-факто часто происходит так, что отраслевики, выигравшие аукцион, надолго «замораживают» вверенное им месторождение. Кроме того, возможна ещё одна нежелательная для страны ситуация – победа зарубежного предпринимателя на аукционе. Следовательно, необходимо в обязательном порядке обозначить в договоре список объектов общественного назначения и сроки их ввода. К проведению конкурса следует привлечь органы федеральной исполнительной власти, а также региональной, в зависимости от места разработки месторождения полезных ископаемых. Необходимо отметить [15], что вышеперечисленные нормативные акты должны реализовываться на практике на должном

уровне. В арктическом сообществе России можно назвать мировым лидером [16] и ресурсной страной, которая должна соблюдать все международные конвенции и принимать внутреннее законодательство, соответствующее им. Однако в настоящее время правоотношения в данной сфере не урегулированы на должном уровне. Обновление правовой базы и принятие специального кодифицированного нормативного акта позволит решить эту проблему.

Заключение

Важнейшим фактором сохранения биологического разнообразия в условиях многолетней мерзлоты в Арктической зоне [17] и улучшением условий жизни людей, проживающих на этих территориях, является самозащита граждан РФ от нарушений в области экономики и экологии, а также ужесточение ответственности добывающих предприятий за нарушение законодательства об охране окружающей среды. На данный момент важно создавать Концепцию развития Арктической зоны непосредственно внутри страны и общую программу международного значения во взаимодействии с арктическими государствами. Для реализации этой цели следует привлекать учёных и инвесторов. Кроме того, со стороны арктических государств должна поступать необходимая материальная поддержка учёных, которые занимаются соответствующими проектами. Упорядоченный подход государственных органов по экологическому и экономическому совершенствованию арктических территорий внесёт значительный вклад в развитие российской Арктики. На промышленных предприятиях необходимо проводить профилактические мероприятия для предотвращения экологических катастроф в районах, где осуществляется разработка месторождений. Для реализации вышеперечисленных задач должен быть создан независимый орган мониторинга экологических катастроф на федеральном уровне. Необходимо, чтобы принятые меры были эффективными и давали положительный результат, что возможно, если каждый субъект будет нести ответственность за правонарушение и причинение убытков. Только при принятии данных мер можно остановить ухудшение экологической ситуации в Арктике.

Литература

1. Battahov P.P., Zankovsky S.S., Budnikova Y.E., Lizikova M.S. The impact of economic activity on the

Arctic environment and legal problems of the protection of its natural resources // IOP Conference Series: Earth and Environmental Science. 2019. V. 263. Article No. 012063.

2. Бринчук М.М. Государственная территория и отношения собственности на природные ресурсы // Астраханский вестник экологического образования. 2022. № 3 (69). С. 163–170.

3. Бринчук М.М., Каспрова Ю.А. Арктика как специфический объект экологической безопасности // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. 2021. Т. 31. № 2. С. 235–242.

4. Куделькин Н.С. Проблемы возмещения вреда в сфере недропользования // Вестник. Государство и право. 2018. № 25. С. 111–113.

5. Обедин В. Нечистой воды алмазы [Электронный ресурс] www.kommersant.ru/doc/3730492 (Дата обращения: 31.08.2018).

6. Баттахов П.П. Деятельность хозяйствующих субъектов в Арктической зоне России: перспективы развития // Право и государство: теория и практика. 2022. № 1 (205). С. 23–27.

7. Прокопьев А.А. Актуальные проблемы правового регулирования туризма Арктики на примере Республики Саха (Якутия) // Научный электронный журнал Меридиан. 2021. № 4 (57). С. 123–125.

8. Клеандров М.И. О необходимости института охраны прав предпринимательских структур в системе предпринимательского права // Государство и право. 2021. № 8. С. 7–20.

9. Габов А.В. Тенденции и проблемы правового регулирования взаимоотношений государства и бизнеса // Журнал российского права. 2015. № 1 (217). С. 13–23.

10. Лебедева У.М., Баттахов П.П., Степанов К.М., Лебедева А.М., Занковский С.С., Булгакова Л.И., Винокурова Д.М. Организация питания детей и подростков на региональном уровне // Вопросы питания. 2018. Т. 87. № 6. С. 48–56.

11. Основы государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2020 года и дальнейшую перспективу (утв. Президентом РФ 18 сентября 2008 г. № Пр-1969) // Российская газета «Центральный выпуск» от 30 марта 2009 г. № 53п.

12. Концева Е.М., Попов И.Ю., Власов Д.Ю., Першина Е.В., Андронов Е.Е., Абакумов Е.В. Влияние урбанизации на процессы биологических инвазий в Арктике (на примере Ямальского региона) // Теоретическая и прикладная экология. 2020. № 3. С. 210–216.

13. Российская Арктика – территория права: альманах. М.: Общество с ограниченной ответственностью «Издательский дом «Юриспруденция», 2016. 216 с.

14. Белкин О.Г. Некоторые вопросы совершенствования государственной регистрации юридических лиц // Научные тенденции: Юриспруденция: Сборник научных трудов по материалам X международной научной конференции. Санкт-Петербург: Международная Научно-

Исследовательская Федерация «Общественная наука», 2017. С. 4–5.

15. Микаэлян Р.С. Правовое регулирование деятельности в Арктике с учётом санкционного фактора // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Серия: Гуманитарные и общественные науки. 2020. № 2. С. 5–12.

16. Савенков А.Н. Арктика: правовое обеспечение устойчивого развития и сотрудничества // Труды Института государства и права Российской академии наук. 2018. Т. 13. № 1. С. 22–42.

17. Жудро И.С. Правовой режим Арктики в условиях глобализации // Морской сборник. 2015. № 4 (2017). С. 44–50.

References

1. Battahov P.P., Zankovsky S.S., Budnikova Y.E., Lizikova M.S. The impact of economic activity on the Arctic environment and legal problems of the protection of its natural resources // IOP Conference Series: Earth and Environmental Science. 2019. V. 263. Article No. 012063. doi: 10.1088/1755-1315/263/1/012063

2. Brinchuk M.M. State territory and property relations on natural resources // Astrakhan Bulletin of Ecological Education. 2022. No. 3 (69). P. 163–170 (in Russian). doi: 10.36698/2304-5957-2022-3-163-170

3. Brinchuk M.M., Kasprova Yu.A. Arctic as a specific object of environmental safety // Bulletin of Udmurt University. Economics and Law Series. 2021. V. 31. No. 2. P. 235–242 (in Russian). doi: 10.35634/2412-9593-2021-31-2-235-242

4. Kudelkin N.S. Problems of compensation for damage in the field of subsoil use // Vestnik. Gosudarstvo i Pravo. 2018. No. 25. P. 111–113 (in Russian).

5. Obedin V. Impure water diamonds [Internet resource] www.kommersant.ru/doc/3730492 (Accessed: 31.08.2018) (in Russian).

6. Battakhov P.P. Activity of economic entities in the Arctic zone of Russia: development prospects // Pravo i Gosudarstvo: Teoriya i Praktika. 2022. No. 1 (205). P. 23–27 (in Russian). doi: 10.47643/1815-1337_2022_1_23

7. Prokopyev A.A. Actual problems of legal regulation of tourism of the Arctic on the example of the Republic of Sakha (Yakutia) // Scientific Electronic Journal Meridian. 2021. No. 4 (57). P. 123–125 (in Russian).

8. Cleandrov M.I. On the need for the institution of protection of the rights of entrepreneurial structures in the system of entrepreneurial law // State and Law. 2021. No. 8. P. 7–20 (in Russian). doi: 10.31857/S102694520016386-5

9. Gabov A.V. Trends and problems of legal regulation of relations between the state and business // Journal of Russian Law. 2015. No. 1 (217). P. 13–23. doi: 10.12737/7245

10. Lebedeva U.M., Battakhov P.P., Stepanov K.M., Lebedeva A.M., Zankovsky S.S., Bulgakova L.I., Vinoku-

rova D.M. Organization of nutrition for children and adolescents at the regional level // *Voprosy Pitaniya*. 2018. V. 87. No. 6. P. 48–56 (in Russian). doi: 10.24411/0042-8833-2018-10066

11. The foundations of the state policy of the Russian Federation in the Arctic for the period up to 2020 and the future (approved by President of the Russian Federation September 18, 2008 No. Pr-1969) // Russian newspaper “Central Issue”. 2009. March 30. No. 53p. (in Russian).

12. Koptseva E.M., Popov I.Yu., Vlasov D.Yu., Pershina E.V., Andronov E.E., Abakumov E.V. An influence of urbanization on the processes of biological invasions in Arctic (on example of Yamal Autonomous Region) // *Theoretical and Applied Ecology*. 2020. No. 3. P. 210–216 (in Russian). doi: 10.25750/1995-4301-2020-3-210-216

13. Russian Arctic – territory of law: almanac. Moskva: Jurisprudence, 2016. 216 p. (in Russian).

14. Belkin O.G. Some issues of improving the state registration of legal entities // *Scientific trends: Jurisprudence: Collection of scientific works based on the materials of the X International Scientific Conference*. Sankt-Peterburg: CNC MNIF “Public Science”, 2017. P. 4–5 (in Russian). doi: 10.18411/spc-20-11-2017-01

15. Mikaelyan R.S. Legal regulation of activities in the Arctic, taking into account the sanctions factor // *Bulletin of the Baltic Federal University named after I. Kant. Series: Humanities and Social Sciences*. 2020. No. 2. P. 5–12 (in Russian).

16. Savenkov A.N. Arctic: legal support for sustainable development and cooperation // *Trudy Instituta gosudarstva i prava Rossiyskoy akademii nauk*. 2018. V. 13. No. 1. P. 22–42 (in Russian).

17. Judro I.S. The legal regime of the Arctic in the context of globalization // *Morskoy sbornik*. 2015. No. 4 (2017). P. 44–50 (in Russian).