

Современное состояние и перспективы экологического взаимодействия приграничных регионов: Смоленская и Витебская области

© 2009. О.Б. Шумская, научный сотрудник,
Институт географии РАН,
e-mail: khorkina@mail.ru

В статье освещены проблемы трансграничного экологического сотрудничества двух приграничных регионов России и Беларуси – Смоленской и Витебской областей, проанализирована возможность взаимодействия по следующим проблемным направлениям: трансграничный перенос загрязняющих веществ, загрязнение трансграничных рек – Днепра и Западной Двины и создание трансграничного экологического каркаса с целью сохранения биоразнообразия.

The article concerns the problems of cross-border cooperation in the environmental field. The geographical scope focuses on the two regions of Russia and Belarus, Smolensk region and Vitebsk region. The following issues are analyzed: transboundary air and water pollution (of the international rivers – the Dnieper and the Zapadnaya Dvina) and organization of transboundary ecological network aiming at preserving biodiversity.

Ключевые слова: международная трансграничная территория, экологическое загрязнение, трансграничные водотоки, мониторинг, трансграничный перенос, экологический каркас территории, особо-охраняемые природные территории (ООПТ)

На протяжении XX века государственные границы претерпели значительные и многократные изменения. Одним из ключевых событий стал распад СССР и появление десятков тысяч километров новых границ. В результате дезинтеграции Советского Союза возникли 24 новые границы общей протяжённостью более 24 тыс. километров, что составляет около 57% от общей длины всех границ постсоветских государств. Большая их часть приходится на рубежи России (более 11 тыс. километров, т. е. около 56% длины российских границ) [1].

В исключительных условиях, когда 49 из 89 регионов России имеют статус приграничных, изучение пограничных регионов приобретает особую актуальность. Близость к государственной границе стала одним из ключевых факторов регионального развития приграничной территории России, обеспечив наряду с новыми предпосылками возникновение новых проблем. Изменение геополитического положения многих регионов, бывших до этого внутренними территориями (Псковская, Смоленская области и др.) объясняет возросший в последние десятилетия интерес к изучению границ и развитию территорий, находящихся в непосредственной близости от государственной границы [2 – 5].

В данном контексте особенно выделяется западное пограничье России,

составляющее вкупе с областями республики Беларусь буферную зону между пространством СНГ и Западной Европой. Для этой территории характерно особое значение трансграничных процессов, как социально-экономических, так и экологических. В первом случае важную роль в формировании территориальной структуры приграничных регионов играют транзитные потоки товаров и населения, во втором – перенос загрязняющих веществ, которые аккумулируются, главным образом, в пределах приграничных территорий.

Для регионов российско-белорусского пограничья характерны комплексные взаимосвязи, затрагивающие многие сферы деятельности. Данной территории свойственны комплементарность экономических систем и социально-культурная общность. Основные экологические проблемы пограничных регионов также имеют много общего, равно как причины их возникновения и пути решения. Это позволяет говорить о наличии в пределах российско-белорусского пограничья особого трансграничного района.

В отечественной литературе не существует общепринятого определения трансграничного района, разнятся также подходы и принципы, применяемые в процессе их выделения. Изучение трансграничных систем в географии идёт по двум основным направлени-

ям – экономико-географическому и физико-географическому (экологическому) [2, 5].

Международная трансграничная территория – это, как правило, комплексная географическая структура, сочетающая в себе определённые природные ресурсы, объекты инфраструктуры, расселения населения, а также его хозяйственную деятельность в границах крупной геосистемы. Понятие «трансграничный район» во многом отражает ситуацию с границами соединяющего типа, что характерно для анализируемой в статье российско-белорусской границы.

В работе рассмотрены Смоленская и Витебская области – два звена нового российско-белорусского пограничья. Целью работы является оценка предпосылок сотрудничества в сфере охраны окружающей среды на региональном уровне с более детальным рассмотрением следующих аспектов возможного взаимодействия:

- 1) изучение экологической ситуации в бассейнах трансграничных рек – Днепра и Западной Двины, оценка совместных действий по охране их бассейнов;
- 2) оценка роли трансграничного переноса загрязняющих веществ в воздушном пространстве Смоленской и Витебской областей;
- 3) анализ региональных сетей ООПТ и возможности создания трансграничных особо охраняемых природных территорий (ООПТ).

Особенностью участка границы между Смоленской и Витебской областями, протяжённость которого составляет 24,4% (234 км) общей границы между Россией и Беларусью (959 км) [6], является его географическое положение. С одной стороны, государственную границу пересекают две крупные реки – Днепр и Западная Двина, с другой – крупнейшие транспортные коммуникации и газопроводы, включая международный транспортный коридор. Особенности экономико-географического положения обусловлен и сравнительно высокий уровень антропогенной освоенности.

Рассмотренные ниже факторы позволяют рассматривать Смоленскую и Витебскую области как единую трансграничную территорию. Условием для её выделения, по мнению П.Я. Бакланова и С.С. Ганзея, является обеспечение единства, неразрывности географической среды, которое складывается из следующих компонентов. Во-первых, для данных регионов свойственны *однотипные*

природные комплексы, наблюдается единство компонентов, составляющих физико-географическое описание территории.

- В почвенном покрове как Смоленской, так и Витебской областей преобладают дерново-подзолистые.

- Для территории характерны сходные геоморфологические структуры, представляющие собой пологоволнистую ледниково-аккумулятивную равнину, сложенную системой гряд и холмов.

- Видовой состав растительного и животного мира, соотношение типов растительности регионов также обладают значительными чертами сходства. Степень лесистости Витебской области и видовой состав сходны со Смоленской. В первой показатель составляет 39,5%, во второй – доля территории, покрытой лесом, несколько выше и составляет 43%. В лесах Смоленщины хвойные леса составляют лишь 38% со значительным перевесом еловых (27%), против 58,5% в соседней области с преобладанием сосновых – 31,7%; доля еловых – 16,8%. Луга составляют 16,04% земельного фонда Витебской области, 20% – Смоленской [7,8].

Во-вторых, расположение на трансграничной территории *единых звеньев хозяйственной системы* характеризует устойчивую взаимосвязь трансграничных форм экономической деятельности. Так, железные и автомобильные дороги, трубопроводы представляют собой части единой транспортной системы, включая наиболее важную ее составляющую – магистраль Москва – Минск – Брест. Пересекая территорию обоих регионов, она в значительной мере определяет территориальную структуру областей и является важнейшим фактором её эволюции.

Сельское хозяйство приграничных районов Витебской и Могилевской областей является одним из поставщиков сырья для пищевой (молочной, молококонсервной) промышленности Смоленщины. Для граждан Беларуси привлекателен рынок труда Смоленской области. С одной стороны, выделяется межрайонный поток рабочей силы, ориентированный на предприятия, расположенные в приграничных районах Смоленской области. С другой – транзитный поток с последующей миграцией в столичный регион. Наличие сходных элементов природной и хозяйственной составляющих, свойственных Смоленской и Витебской областям, позволяет говорить о наличии предпосылок для приграничного сотрудничества между регионами в области охраны окружающей среды.

Особенности российско-белорусской границы. Морфология границы, отсутствие природных препятствий усиливает её контактную функцию. Северная часть смоленского участка российско-белорусской границы слабо выражена на местности, проходит по лесистому, озёрному краю, пересекает множество мелких лесных озёр, иногда следует течению небольших речек. Южная – почти не выражена, имеет речные участки небольшой протяжённости [9]. Политическая конъюнктура благоприятна для регионального взаимодействия. Процесс реинтеграции в рамках СНГ принял разносторонний и разноуровневый характер [10]. После распада СССР вектор взаимоотношений России и Беларуси не приобрёл характер центробежного, что произошло со многими бывшими союзными республиками. На постсоветском пространстве это единственный пример столь глубокого межгосударственного взаимодействия. Уже в 1992 г. было подписано Соглашение о свободной торговле. В декабре 1999 г. интеграционные процессы получили своё выражение в Договоре о создании Союзного государства.

На региональном уровне руководство Смоленской области подписало соглашения о сотрудничестве с шестью областями Республики Беларусь, в том числе с Витебской. Области сотрудничества, помимо экономического и культурного обмена, включают в себя совместные действия в области охраны окружающей среды. Аналогичные соглашения подписаны между областными центрами и приграничными районами Смоленской и Витебской областей. Как следствие, контактная функция границы на российско-белорусском участке значительно преобладает над проявлениями барьерности, способствуя взаимодействию на основных территориальных уровнях – межгосударственном, областном, районном и городском.

После распада СССР прошло немногим более десятка лет, поэтому российско-белорусская граница не сложилась в представлениях населения как государственная, разделяющая два суверенных образования. Благодаря интеграционным стремлениям России и Беларуси, она не приобрела барьерных функций, существуя формально и в настоящее время. В силу указанных особенностей сотрудничество именно на российско-белорусской границе представляется наиболее вероятным и перспективным.

Схожие стартовые условия регионов, определяющие особенности экологической си-

туации. Экономико-географическое положение областей схоже в своей уникальности. Обе области граничат с соседним государством, имея в то же время внутрисоюзную границу со столичным регионом (Московской и Минской областями). Смоленская и Витебская области занимают сопоставимые между собой территории с приблизительно равным количеством населения, проживающих на них. Площадь Смоленской области составляет 49,8 тыс. кв. км, Витебской – 40,1 тыс. кв. км. Количество жителей в указанных регионах равно 1019 и 1377,3 тыс. чел. соответственно, тогда как население областных административных центров – Смоленска и Витебска – насчитывает 319,3 и 344,1 тыс. жителей [11,12].

Региональные системы расселения как в Смоленской, так и в Витебской области приурочены к единому транспортному каркасу. Крупнейшие населённые пункты обеих областей, в том числе их областные центры, сосредоточены вдоль главных магистралей. Эти города (Рославль, Вязьма, Ярцево с российской стороны, Орша, Полоцк – с белорусской) развиваются более успешно. Функционирование транспортных осей – основной фактор, влияющий на их современную специализацию.

Демографический кризис – черта, характерная как для Витебской, так и для Смоленской областей. С 1990-го по 2004 г. естественная убыль в Смоленской области увеличилась с –1,4 до –12,5% [12], причём наиболее ярко данный тренд проявился в аграрных районах российско-белорусского пограничья. Сокращение населения отрицательно сказывается на индексе развития человеческого потенциала, однако приводит к снижению антропогенного воздействия на территорию и улучшению экологической ситуации. Демографический кризис в приграничной зоне обеих областей в совокупности с описанным далее экономическим спадом создаёт благоприятные условия для проведения совместных природоохранных мер.

Социально-экономический кризис проявляется и в сокращении площади обрабатываемых земель и количества используемых удобрений, что благоприятно с точки зрения состояния окружающей среды. В Смоленской области площадь обрабатываемых земель в период с 1990-го по 2001 г. сократилась с 3,846 тыс. га до 3,315 тыс. га. В Витебской области количество удобрений, вносимых в почву, снизилось в 10 раз по сравнению

с аналогичным показателем 1990 года [7]. Наличие значительного количества существующих природных комплексов, неизменных или слабо изменённых даёт возможность резервировать территории для их последующего перевода в категорию земель ООПТ.

Схожие стартовые условия и черты экономико-географического положения (ЭГП) Смоленской и Витебской областей, наличие звеньев единой транспортной системы обуславливают сопоставимый уровень антропогенной нагрузки. Это объясняет сходные экологические проблемы, характерные для регионов, их территориальное распределение, концентрация вдоль линий социально-экономического каркаса областей, основных путей коммуникации и системы расселения. Такое положение способствует обмену опытом, проведению совместных природоохранных мероприятий, актуальных для обеих областей. Подобные условия особенно благоприятны для формирования экологических каркасов областей, их объединения в единый трансграничный экологический каркас и создания трансграничных ООПТ.

Каковы же наиболее вероятные направления взаимодействия Смоленской и Витебской областей в области охраны окружающей среды?

1. *Трансграничные водотоки.* Экологическая обстановка в приграничных районах одной страны зависит от форм и уровня хозяйственной деятельности в приграничных районах другой [5], поэтому существование трансграничных рек является важной предпосылкой в проведении согласованной природоохранной политики. Трансграничные реки образуют зоны совместных интересов. Проблемы сохранения и улучшения качества воды в реках определяют предпосылки сотрудничества. «Потребителем» в данном случае является белорусская сторона, это обусловлено водораздельным положением Смоленской области. Её территория принадлежит трём бассейнам – Балтийского, Каспийского и Чёрного морей. Истоки и верхние течения многих рек находятся в пределах области, гидрологического загрязнения извне не происходит, что создаёт возможности для сохранения чистоты рек.

Две крупные реки – Днепр и Западная Двина – пересекают российско-белорусскую границу. Решением Совета Европы (95/308/ЕС) они были включены в список десяти крупнейших трансграничных рек Европы. К бассейну Днепра относится более полови-

ны (57%) территории Смоленской области, где он и берёт начало, тогда как в Витебской области водосбор реки составляет лишь 17% территории. Бассейн Западной Двины охватывает около 80% площади Витебской области. На Смоленщине река протекает по крайнему северо-западу (Велижский район) и занимает лишь 16,6% территории, являясь наиболее полноводной рекой области [7, 8]. Всего на территории Смоленской области насчитывается 1149 рек, из которых 68 являются пограничными и трансграничными. В соседней Витебской области такой статус имеют 8 из 15 крупнейших рек области. По данным мониторинга 2003 г., реки Днепр и Западная Двина в пределах Смоленской области характеризуются как умеренно-загрязнённые. Максимальные показатели загрязнения наблюдаются в реках, принадлежащих бассейну Днепра [12,13]. По данным материалов гидрохимических наблюдений, к ним отнесены следующие водотоки:

- р. Вязьма – превышение ПДК по 14 ингредиентам;
- р. Улица (приток р. Вязьмы). Концентрации вредных загрязняющих веществ превышают ПДК по 10 ингредиентам: азота аммония – 1,8 – 50,0; меди – 49,0; марганца – 13,3; БПК₅ – 1,75 – 8,5; фосфора фосфатов – 2,8 – 6,5; цинка – 4,4; нефтепродуктов – в 4,0-4,2 раза.
- р. Вопец (ниже г. Сафоново). Из общего числа показателей (36) концентрации вредных загрязняющих веществ превышают ПДК по 11 ингредиентам, в том числе азот аммония – 24; фосфаты и марганец – 9,0; медь – 5,0; БПК₅ – 3,7 ПДК.

Загрязнение рек Улица, Вязьма, Вопец и других притоков негативно сказывается на гидрохимическом режиме р. Днепр. В последние годы уровень загрязнения Днепра не снизился, однако река не потеряла самоочищающей способности. Одной из причин загрязнения является сброс неочищенных сточных вод. Из 22,7 км³ сточных вод, сбрасываемых ежегодно в поверхностные водоёмы России, полной очистке подвергается только 2,4 км³ (11%), не снижается число аварийных «залповых» сбросов неочищенных сточных вод. Проблема касается и трансграничных рек. Например, в р. Днепр в 2000 г. сброшено 816,6 млн. м³ сточных вод, из них без очистки – 485,8 млн. м³ [14]. В пределах Смоленской области доля загрязнённых сточных вод, сброшенных в р. Днепр, также весьма существенна и имеет тенден-

Таблица 1

Динамика сброса сточных вод в поверхностные водные объекты бассейна р. Днепр [12].

	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2003
Всего, млн. м ³	201,2	176,92	172,68	155,09	141,5	137,1	136,4	121,9	116,4
Нормативно очищенные стоки, млн. м ³	0,13	0,06	0,06	0,06	0,06	–	–	–	–
Нормативно-чистые без очистки, млн. м ³	79,66	54,90	59,76	46,62	38,27	30,4	31,7	26,9	29,79
Загрязненные: Без очистки, млн. м ³	2,38	7,87	10,65	5,91	3,6	5,4	6,5	5,7	4,76
Недостаточно очищенные, млн. м ³	119,01	114,09	102,21	102,49	99,58	101,3	98,1	89,3	81,85

Таблица 2

Динамика сброса сточных вод в поверхностные водные объекты бассейна р. Западная Двина [12].

	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2003
Всего, млн. м ³	2,0	0,45	1,26	1,15	1,44	1,39	1,4	1,5	5,03
Нормативно очищенные стоки млн. м ³	–	–	–	–	–	–	–	–	–
Нормативно чистые без очистки, млн. м ³	–	–	–	–	–	–	–	–	3,44
Загрязненные: Без очистки млн. м ³	0,04	0,05	0,04	0,04	0,04	0,04	0,05	0,02	0,01
Недостаточно очищенные, млн. м ³	1,95	0,41	1,71	1,10	1,4	1,35	1,35	1,5	1,58

цию к росту: от 68,94% в 1995 г., до 78,69% в 2000 г. В 1995 – 98 гг. нормативно очищенные воды составляли в среднем 0,04% от суммарного сброса. В 1999 – 2001 гг. таковые отсутствовали вовсе (табл. 1, 2).

На качество воды в р. Западная Двина хозяйственная деятельность в Смоленской области не оказывает существенного влияния. Это связано, во-первых, с малым охватом территории речного бассейна в пределах региона. Во-вторых, протекая по крайнему северо-западу области, Западная Двина не пересекает крупнейшие промышленные узлы области и густонаселённые территории. Однако, в общем объёме сточных вод нормативно очищенные не представлены. Всю сумму составляют загрязнённые стоки – без очистки или недостаточно очищенные.

Инвентаризация состояния очистных сооружений Смоленской области показала, что 90% не обеспечивают необходимый уровень очистки. Причиной этого стало ухудшение условий эксплуатации и выход из строя значительной части сельских очистных сооружений при увеличении объёма сброса в сточные воды фосфора, нитратов, жиров. В связи с хронической недостаточностью финансирования заморожено строительство очистных сооружений

в п. Шумячи, п. Монастырщина, расширение и реконструкция очистных сооружений городов Смоленска, Велижа, Сафоново, Вязьмы, п. Красный. Перечисленные населенные пункты либо являются административными центрами приграничных районов, либо расположены в бассейнах Днепра и Западной Двины, что может оказать неблагоприятное влияние на экологическую обстановку в Витебской области.

Есть и положительные тенденции, которые представляют собой финансовые инициативы международных организаций в отношении Днепра и Западной Двины. Комплексное решение проблем бассейнов этих рек включает все аспекты поддержания устойчивости геосистем. Большею разработанностью в этом отношении выделяются крупные международные проекты по р. Днепр. Первый из них – грант ПРООН/ГЭФ на сумму 7 млн. долл., выделенный на реализацию проекта «Подготовка стратегической программы действий для бассейна реки Днепр и разработка её реализации (СПД)» (2001 – 2003 гг.). Работа по программе в России выполняется Комитетом по управлению Программой «Развитие экологического управления бассейном реки Днепр в России» [13]. Второй – программа

ПРООН – ГЭФ «Возрождение Днепра», в рамках которой устанавливаются контакты Смоленской области с Украиной, Беларусью. В г. Смоленске создан Региональный тематический центр «Биоразнообразие». Под его руководством ведётся ряд совместных международных проектов, таких как: «Проведение оценки заповедных зон и «проблемных» экосистем», «Создание особо охраняемой природной территории «Исток Днепра», «Разработка концепции экологических коридоров в трансграничных участках бассейна реки Днепр» [12]. Среди единичных проектов по Западной Двине выделяются правительственные инициативы, представляющие собой трёхсторонние российско-белорусско-латвийские и российско-белорусско-литовские соглашения о сотрудничестве в области использования и охраны водных ресурсов бассейна.

В целом проекты по поддержанию экологической целостности бассейнов Днепра и Западной Двины немногочисленны и малоэффективны. Государственные экологические структуры не заинтересованы в развитии практических механизмов взаимодействия, в методичной и последовательной реализации соглашений. Разработка согласованных мероприятий по поэтапному устранению источников загрязнения или снижению их влияния представляется необходимой мерой, равно как обмен экологической информацией и использование согласованных нормативов, стандартов, критериев и целевых экологических показателей. Для эффективной реализации международных проектов по Днепру и Западной Двине необходима активизация мер, предпринимаемых в рамках соответствующих грантов и правительственных соглашений. Хорошим вариантом могли бы стать межгосударственные комиссии по разработке согласованной политики управления трансграничными реками, удачный опыт создания которых уже существует в Европе. Наиболее известный пример – Дунайская комиссия (1954) и организация Центров по чрезвычайным ситуациям в каждой из стран бассейна. Этому способствовало длительное историческое развитие процесса и значительное финансирование программы (на 2001 – 2005 гг. оно составило 4,4 млрд. евро).

Однако и в отношении крупнейших рек Западной Европы возникают противоречия между странами, находящимися в верхнем течении реки, и теми, территории которых располагаются в нижнем их течении. Кроме того, разные экологические подходы и планы по

использованию земель бассейнов усложняют проблемы разработки согласованной политики управления трансграничной рекой [5].

2. *Трансграничный перенос загрязняющих веществ*: сама проблема возникает из факта существования государственной границы. Характерная черта экологического положения России – её близость ко всем крупнейшим на Земле ареалам экономической деятельности, в т. ч. западно-европейскому очагу концентрации производственного потенциала. На европейской территории России (ЕТР) «импорт» загрязняющих веществ значительно превышает их «экспорт» [15]. Трансграничное загрязнение ЕТР и особенно ее центрального региона окисленной серой и окисленным азотом достигает двух третей общего выпадения этих примесей, а восстановленным азотом почти половины [12]. Доля трансграничных поступлений ртути на ЕТР составила 86,5% (23,3 т) от общей массы (26,9 т). Из суммарных выпадений свинца (3195 т) 54,2% (1731 т) приходится на трансграничную составляющую, по кадмию аналогичный показатель составляет 65,6%.

Трансграничный перенос осуществляется из стран ближнего и дальнего зарубежья, в том числе Белоруссии, которая по своей негативной роли находится на пятом месте среди основных загрязнителей Русской равнины (после Украины, Германии, Польши и Великобритании). Заметна концентрация у границ России источников загрязнения атмосферы (Новолукомльская ТЭЦ мощностью 2400 МВт) [15]. Трансграничный перенос воздуха оказывает большое влияние на экологическую обстановку территории Смоленской области, поскольку способствует импорту загрязнений. В целом за год на большей части области преобладает ветер северо-западного, западного и юго-западного направлений [16]. С учётом преобладающих западных ветров потенциально опасными для Смоленской области являются промышленные предприятия пограничных областей Беларуси (РБ) – Витебской и Могилевской. Стоит отметить, что по объёму загрязняющих веществ, поступающих в атмосферу, Витебская область занимает второе место в РБ после Минской, также расположенной на пути западного переноса воздушных масс. Витебск входит в десятку наиболее загрязнённых городов республики (9-е место), два других промышленных центра Витебской области лидируют в этом списке. Новополоцк занимает 1-е место (50,8 тыс. т), Новолукомль – 3-е (18,4 тыс. т) [7]. На тер-

ритории Витебской области функционируют предприятия химической и нефтехимической промышленности (гг. Полоцк и Новополоцк (ПО «Нафтан», ПО «Полимир»), крупнейшая в Беларуси Лукомльская ГРЭС, Витебская и Новополоцкая ТЭЦ, дающие в совокупности более 70% загрязняющих веществ, поступающих от стационарных источников.

В 90-х годах наметилась тенденция к снижению уровня загрязнения за счёт спада промышленного производства. Ситуация была характерна для большинства центров области, за исключением Лукомля, где в конце 90-х произошло резкое ухудшение ситуации. Объём загрязнителей, поступающих в атмосферу, увеличился более чем на 40%.

Преобладание западного направления в розе ветров Смоленской области определяет зависимость атмосферного загрязнения данного региона от уровня хозяйственной деятельности соседних областей Беларуси, в особенности Витебской. Это объясняет необходимость регионального взаимодействия, в чём прежде всего заинтересована Смоленская область.

3. *Поддержание биологического разнообразия*, где основным механизмом является создание трансграничного экологического каркаса двух регионов. В рамках реализации Общеευропейской стратегии сохранения биологического и ландшафтного разнообразия (1995) были выделены элементы европейского значения (ключевые (core zones), буферные зоны (buffer zones) и коридоры (corridors)), важные для поддержания биологического и ландшафтного разнообразия. Три из них приурочены к смоленско-витебскому участку границы России и Беларуси (Рис.) и представляют собой потенциальные трансграничные ООПТ.

Первая ключевая зона – лесная – покрывает северные части областей, в т. ч. территории национального парка «Смоленское поозёрье» и Велижского биологического заказника. В непосредственной близости от границы зона частично охватывает русло Западной Двины. Вторая и третья зоны – болотные экосистемы, лишь прилегающие к государственной границе. Одна из них расположена в Руднянском районе Смоленской области, другая – в Дубровенском районе Витебской области. Обе зоны приурочены к днепровскому бассейну (в основном рр. Днепр и Березина) и при объединении с существующими ООПТ (Краснинский и Руднянский биологические заказники на Смоленщине, Бабиновичский

ландшафтный – в Лиозненском районе Витебской области) могут стать основой трансграничной ООПТ.

Значительная часть ООПТ Смоленской и Витебской областей, необходимых для создания трансграничной экологической сети, *уже существует*, готовятся обоснования для выделения новых ООПТ. Поддержка инвентаризации региональным академическим сообществом способствует проведению её на научной основе. Более того, законодательство предусматривает заблаговременное резервирование территорий, изъятие их из хозяйственного оборота с возможностью перевода в категорию ООПТ.

С другой стороны, существуют факторы, ограничивающие создание трансграничного экологического каркаса. Для их выявления в Смоленской и Витебской областях был проведён опрос экспертов – представителей региональных экологических ведомств, ООПТ, научного сообщества и неправительственных организаций.

Эксперты из Витебской области выразили большую озабоченность проблемой сохранения биологического разнообразия и создания экологической сети региона за счёт большего приоритета экологической политики в Беларуси. На государственном уровне это проявляется в более высоком статусе структуры, обладающей полномочиями управления ООПТ. В Беларуси она находится в ведении Управления делами президента, в России отдел управления ООПТ является лишь структурным подразделением Министерства природных ресурсов РФ (МПР РФ). Это сказывается на эффективности проводимой экологической политики, системах мониторинга и контроля. Беларусь имеет более жёсткое экологическое законодательство, которое обеспечивается на местах технически хорошо оснащёнными рейдовыми группами с участием представителей Министерства внутренних дел, чего нет в должной мере в России.

Опрос экспертов выявил сходные проблемы, характерные для Смоленской и Витебской областей.

1. *Антропогенное воздействие*. Хорошая транспортная доступность областей относительно столичных регионов наряду с высокой сохранностью природных комплексов приводит к дачной застройке зон охраняемых природных территорий, из них особенно активно используются водоохраные зоны. Данная проблема свойственна для национальных

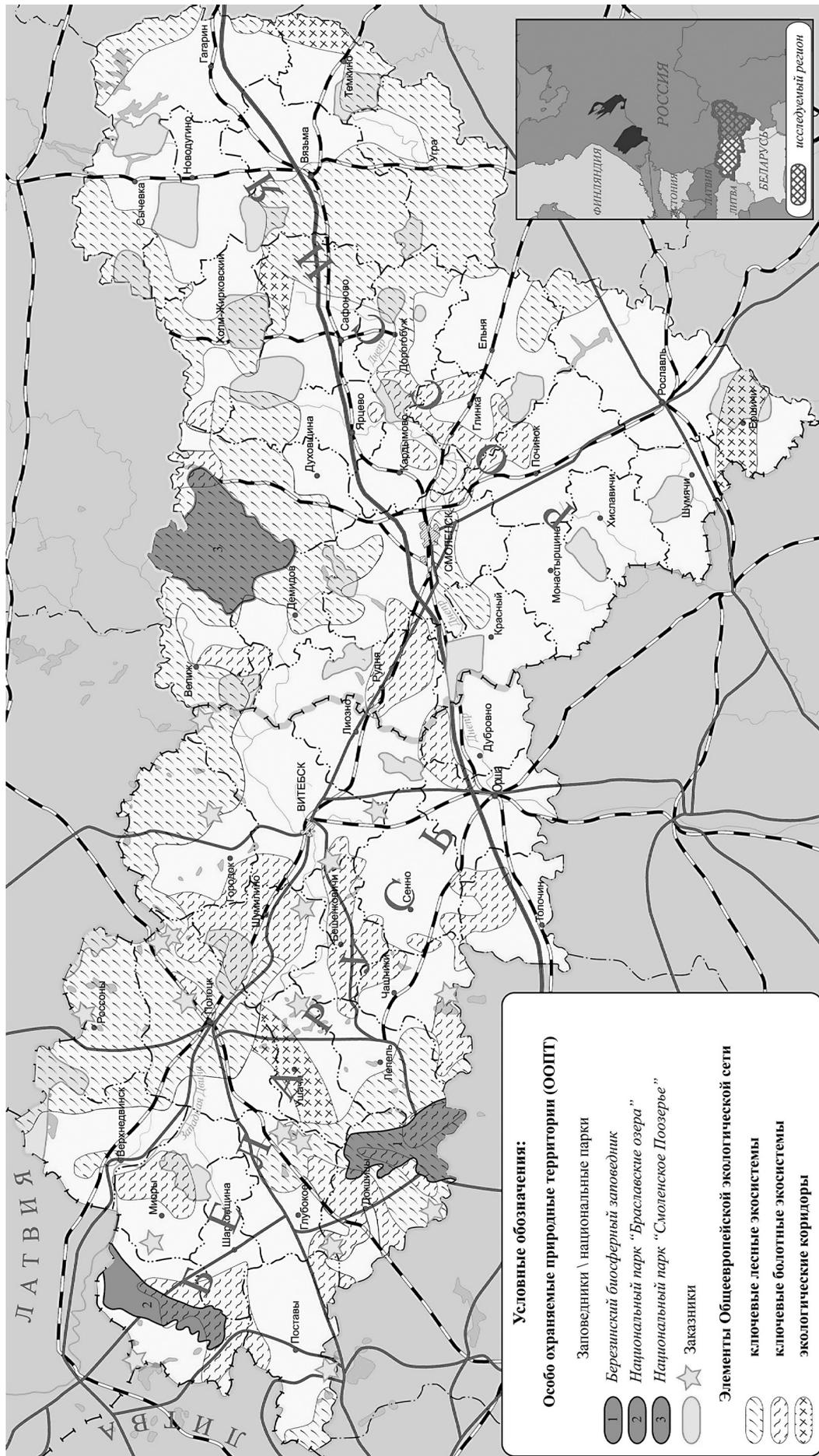


Рис. Соотношение важнейших ООПТ и ключевых элементов Общеввропейской экологической сети в Смоленской и Витебской областях

парков «Смоленское Поозерье» (Смоленская область) [8] и «Браславские Озёра» (Витебская область). К примеру, результатом прессинга стала отмена резервирования части территории вокруг Вазузской водной системы под природный парк и выдача разрешения на проведение строительных работ.

Сокращение площадей обрабатываемых земель приводит к увеличению нагрузки на существующие. Это объясняет проблему значительного снижения плодородия и деградации почв, характерную для Смоленской и Витебской областей. Источником спорной ситуации может стать разная интенсивность использования земель. Внесение минеральных удобрений на единицу сельскохозяйственных угодий в Смоленской, равно как и в Брянской и Псковской областях, было в 1,5-2 раза ниже, чем в соседней с ними Беларуси [17]. В Витебской области более 10,1 тыс. га отнесены к категории полностью деградированных земель [7]. Значительные территории представляют собой эродированные земли, являясь результатом предыдущих «улучшений». Одним из ярких примеров стал процесс осушения болот, когда только в Витебской области в течение советского периода было осушено 558,1 тыс. га [7]. В настоящее время сохранившиеся болотоягодники составляют основу ботанических заказников обеих областей [8].

2. Недостатки правовых региональных систем и административные барьеры.

Одним из недостатков правовой системы Смоленской области является отсутствие закона об экологическом каркасе региона, хотя в некоторых субъектах России подобные законы уже приняты, как, например, в Кировской области, где областной закон «Об особо охраняемых природных территориях» был утверждён в 1995 году [18]. По мнению Б.И. Кочурова, это является серьёзной проблемой, препятствующей формированию экологического каркаса Смоленской области и трансграничной экологической сети [19].

Аналогичная ситуация характерна и для Витебской области. В силу унитарного государственного устройства Беларуси возможность инициативы региональных властей, в том числе правовой, мала. Без прямых директив Минска законодательные и исполнительные органы власти Витебской области не могут устанавливать квоты с учётом ситуации на местах. Так, квоты на отстрел отдельных видов животных – исключительное право Министерства природных ресурсов и защиты

окружающей среды, тогда как местные органы власти, не принимающие участия в определении лимитов, считают многие из этих величин некорректными.

Проблема управления ООПТ представляет собой несоответствие целей и задач, поставленных Центром, финансовым возможностям регионов. О. Михневич, глава Витебского областного комитета природных ресурсов и защиты окружающей среды, отметил, что решения, «спущенные сверху», не всегда исполняются должным образом в силу финансовых ограничений. М. Ерашов, начальник отдела ООПТ департамента Смоленской области по природным ресурсам, также обозначил данную ситуацию как проблемную и отметил, что федеральный центр не учитывает финансовых возможностей субъектов.

К административным барьерам можно отнести проблему несогласованности действий природоохранных ведомств двух областей, ответственных за ООПТ областного и федерального уровней. Опрос выявил проблему слабого взаимодействия между ними. Разногласия существуют уже на уровне предоставляемых статистических данных об ООПТ области: департамент Смоленской области по природным ресурсам, к примеру, приводит данные о наличии одной охраняемой природной территории федерального масштаба, тогда как Главное управление природных ресурсов и охраны окружающей среды МПР России по Смоленской области указывает на две территории данного статуса [12].

3. Низкий уровень жизни населения, особенно в сельской местности, объясняет высокий уровень браконьерства, свойственный для обеих областей. В Витебской области проблема не так остра в силу более эффективного контроля за соблюдением национального экологического законодательства. В Смоленской области, по словам А. Кочергина, директора национального парка «Смоленское Поозерье», в случаях задержания на инспекторов оказывается всякого рода давление, случаи нарушения зачастую не оформляются официально [20].

4. Проблема недостатка финансирования, свойственная как Смоленской, так и Витебской областям, является одним из основных факторов, ограничивающих создание трансграничной экологической сети. Как результат, обе области ещё не завершили формирование собственных систем ООПТ. Следствием недостаточного финансирования стала слабая система мониторинга и контроля, свойственная

в особенности для Смоленской области, где происходит сокращение штата государственных инспекторов: в настоящее время на 25 административных районов приходится лишь 15 инспекторов. Ситуация усугубляется низкой технической оснащённостью рейдовых групп региона по сравнению с Витебской областью, где в их состав включены вооружённые представители МВД РБ.

Незавершённый процесс инвентаризации ООПТ (Смоленская область) либо завершённый недолжным образом ввиду наличия сроков, установленных в административном порядке (Витебская область), также являются результатом ограниченной финансовой поддержки. Для обоих регионов характерна проблема наличия данных, не соответствующих действительности. Данные инвентаризации 70-80-х годов значительно устарели и требуют проверки [8], однако финансовые возможности позволяют провести переучёт порядка 30 ООПТ в год.

Общность природной и хозяйственной систем Смоленской и Витебской областей и мощная связующая функция транспортного каркаса способствует формированию в пределах данного участка российско-белорусской границы единой трансграничной территории. Она концентрирует в себе результаты взаимодействия и взаимовлияния в различных сферах. В совокупности с контактным характером границы, общностью исторического развития это создает хорошие предпосылки для проведения совместной экологической политики, несмотря на определённые сложности, обусловленные в основном недостаточным финансированием и трудностями административного характера. Анализ показал, что сотрудничеству экологических ведомств Смоленской и Витебской областей в значительной мере препятствует отсутствие политической воли руководства, хотя на уровне государственных инспекторов взаимодействие осуществляется в форме обмена информацией и совместных рейдов.

Придание данному виду взаимодействия официального статуса представляется первым возможным шагом на пути создания трансграничной экологической сети. Это не требует значительных затрат, обеспечивая начало официального сотрудничества «снизу». Неправительственными экологическими организациями в форме всевозможных грантов и проектов может быть оказана методологическая и финансовая поддержка.

Литература

1. Безопасность и международное сотрудничество в поясе новых границ России. / Под ред. Л.Б. Вардомского, С.В. Голунова. М.-Волгоград: НОФМО, 2002. 572 с.
2. Колосов В.А., Туровский Р.Ф. Современные государственные границы: новые функции в условиях интеграции и приграничное сотрудничество // Известия АН. Серия географическая. 1997. № 5. С. 106-113.
3. Бакланов П.Я. Географические контактные структуры и их функции в северо-восточной Азии // Известия АН. Серия географическая. 2001. № 1. С. 31-39.
4. Колосов В.А., Мироненко Н.С. Геополитика и политическая география. – М.: Аспект Пресс, 2001. 479 с.
5. Ганзей С.С. Трансграничные системы юга Дальнего Востока России и Северо-Востока КНР. Владивосток: Дальнаука, 2004. 231 с.
6. Беларусь и Россия: Статистический сборник. М.: Минстат Беларуси. Росстат, 2004. 158 с.
7. Бобрик М.Ю., Гаврильчик З.С., Галкин А.Н. и др. Физическая география Витебской области. Витебск: Витебский государственный университет им. П.М. Машерова, 2004.
8. Природа Смоленской области. Под ред. В.А. Шкаликова. Смоленск: Универсум, 2001.
9. Колосов В.А., Туровский Р.Ф. Типы новых российских границ // Известия АН. Серия географическая. 1999. № 5. С. 39-47.
10. Сотников А.В., Трунов Ю.А. Российская Федерация и Республика Беларусь: межгосударственное экономическое взаимодействие, интеграция или союзное государство? М.: Multiprint, 2001. 204 с.
11. Бобрик М.И. Социально-экономическая география Беларуси. Витебск: Изд-во УО «ВГУ им. П.М. Машерова», 2003. 45 с.
12. Состояние окружающей среды Смоленской области в 2003 г. Смоленск: ГУ ПР МПР РФ по Смоленской области, 2005.
13. Государственный доклад о состоянии и использовании водных ресурсов Российской Федерации в 2002 г. / Гл. ред. Н.М. Тарасов. М.: ВНИИ геосистем, 2003. 251 с.
14. Национальный профиль по гигиене окружающей среды Российской Федерации (Национальный доклад). / Под ред. В.И. Чибураева, М.В. Фокина. М., 2003. 86 с.
15. Клюев Н.Н. Эколого-географическое положение России и её регионов. М.: ИГ РАН, 1996. 155 с.
16. Евдокимов М.Ю., Поздеев В.Б., Шкаликов В.А. Современное эколого-географическое положение Смоленской области // Природные условия и ресурсы Европейской России и сопредельных территорий:

современные проблемы и пути их решения. Смоленск: Универсум, 2005. С. 150-182.

17. Рунова Т.Г., Волкова И.Н., Нефедова Т.Г. Территориальная организация природопользования. М.: Наука, 1993. 208 с.

18. Соловьёв А.Н. Геоэкологический подход к формированию региональной системы особо охраняемых природных территорий: На примере Кировской области: Автореф. дис. ... канд. геогр. наук. Моск. пед. ун-т. 2002. 25 с.

19. Кочуров Б.И., Иванов Ю.Г. Экологический каркас Смоленской области и организация территории национального парка «Смоленское Поозерье» // Особо охраняемые территории в 21 веке: цели и задачи: Материалы конференции. Смоленск: СГТ. С. 212-215.

20. Перспективный план управления и развития национального парка «Смоленское Поозерье». Москва: Центр охраны дикой природы, 1999.

Правительство Кировской области
Управление охраны окружающей среды и природопользования Кировской области
Институт биологии Коми научного центра Уральского отделения
Российской академии наук
Вятский государственный гуманитарный университет

УВАЖАЕМЫЕ КОЛЛЕГИ!
ПРИГЛАШАЕМ ВАС ПРИНЯТЬ УЧАСТИЕ
в работе Всероссийской научной школы-конференции
«ПРОБЛЕМЫ РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОЛОГИИ
В УСЛОВИЯХ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ»

1 – 2 декабря 2009 г.,
Вятский государственный гуманитарный университет

На конференции будут рассмотрены проблемы по следующим направлениям:

- Экологический мониторинг природных сред и объектов
- Экологическая безопасность регионов
- Проблемы сохранения биоразнообразия
- Промышленная экология
- Экология урбанизированных территорий
- Здоровье и окружающая среда
- Экологическое образования для устойчивого развития

Контактные адреса и телефоны оргкомитета:
610002, г. Киров, ул. Свободы, 122, лаборатория биомониторинга,
телефон/факс: (8332) 37-02-77,
e-mail: ecolab@vshu.kirov.ru; ecolab2@gmail.com