

Философские основания экологической этики и её категориальное определение

© 2009. Т.В. Борисова, д.ф.н., профессор, Е.Ю. Виноградова, аспирант,
Самарский государственный технический университет,
e-mail: ekrigina@yandex.ru,

Философское знание, выступая в качестве междисциплинарного основания концепта «экологическая этика», позволяет выделить два классификационных различия: отношение человека к бытию и динамику новых форм деятельности человека; по первому основанию выделяются биоэтика (касающаяся отношений человека с живыми компонентами окружающей среды) и экологическая этика (распространяющаяся на всё природное окружение, в том числе и на бытие неживой природы); по второму – конкретные разделы этики (медицинская, сельскохозяйственная и др.).

The interdisciplinary concept 'ecoethics' is based on the philosophic theory; this theory offers the following classification: the man's attitude to existence and the dynamics of the new forms of human activity. The former class is divided into bioethics, i.e. (the relations of man and other living beings) and ecoethics that spreads to the environment on the whole, including abiocoen. The latter class is represented by some definite branches of ethics (medical, agricultural, etc.).

Ключевые слова: экологическая этика, биоэтика, классификация, категория, философия

В структуре современного экологического знания существует некоторая «категориальная размытость» определения экологической этики. Например, наряду с понятием «экологическая этика» существует понятие «биоэтика». В некоторых случаях их трактуют как синонимы. Практически сложилось так, что под биоэтикой подразумевают чаще всего биомедицинскую этику. Такой позиции придерживается Комиссия ЮНЕСКО по этике научного знания и технике (КОМЭНТ) [1]. Категориальная размытость понятия «экологическая этика» связана с проблемой выбора оснований любой классификации в научном познании. Известно, что выбор «строгих» оснований классификации является методологическим каркасом для построения нужной концептуальной теории. На сегодняшний день в структуре научного познания существуют два вида классификации: «естественная классификация», которая фиксирует закономерные связи, и классификация социальных объектов, в рамках которой выявляется соответствие между эмпирически наблюдаемыми объектами и их социокультурными смыслами-символами. Экология – система научного знания, которое описывает связи-взаимодействия живых организмов, поэтому она работает в системе естественной классификации. Экологическая этика, как вид научного знания, структурирована в систему классификации

социальных объектов. В результате мы сталкиваемся с труднейшей эпистемологической задачей – поиском междисциплинарных оснований для классификационного определения экологической этики.

В качестве такого междисциплинарного основания может выступить философское знание, функция которого направлена на поиски и обнаружение единого в разнообразном. Эта функция философии поможет вычленить теоретико-логические параметры категориального определения экологической этики. Вычленение этих параметров, на наш взгляд, тематизирует два «эпистемологических сюжета». Первый «сюжет» связан с определением общего философского основания экологической этики, второй выясняет родовое соотношение экологической этики с другими видами знания экологической направленности.

Философским стержнем междисциплинарного основания классификационного определения экологической этики, на наш взгляд, выступает метафизическое отношение человека к миру, бытие человека в этом мире. На трансцендентальном уровне это отношение есть способ витальной адаптации человека к миру, посредством выстраивания отношений с природой и через неё с самим собой. В философском плане биоэтика и экологическая этика определяют основы этих отношений.

В отечественной философии понятие «биоэтика» достаточно разработано. Биологическая этика формировалась как поиск ответов на сложнейшие моральные и антропологические проблемы, порождаемые развитием биомедицинских технологий [2]. «Популярный словарь по экологической этике» [3] даёт следующее определение биоэтики: 1) Направление, возникшее на стыке экологической, медицинской и сельскохозяйственной этики, рассматривающее моральные вопросы абортов, клонирования, трансплантации, генной инженерии, биотехнологии и генетически модифицированных продуктов; она основана на гуманизме и занимается спасением ценностей жизни человека; 2) наука, изучающая человеческое поведение в биолого-медицинской отрасли, а также в охране здоровья касательно его соответствия моральным ценностям; 3) этика выживания человечества; термин введён в 1971 г. американским онкологом Ренсселером Поттером. Лишь в последней трактовке биоэтика может перекликаться с этикой экологической.

Очень коротко суть экологической этики можно определить следующим образом: распространение норм морали с отношений человека к человеку и человека к обществу на отношение человека к окружающей его природе.

Экологическая этика, или энвайронментальная (от англ. environment – окружающая среда), определяется там же [3, с. 87] как учение о должном в отношениях человека с природой, основанное на восприятии природы как субъекта, признании её морального статуса, высоком оценивании внутренней ценности природы, уважении прав природы и ограничении прав человека. Главным направлением в экологической этике является экобиоцентризм, нацеливающий людей на сохранение как можно большего количества видов живых существ и участков природы в безотносительной пользе от этого человеку или даже во вред ему. Согласно биоцентризму экологические проблемы не могут быть разрешены без фундаментальных изменений в существующих ценностях общественной и политической жизни.

Приставка «био-» в «биоэтике» появилась прежде всего потому, что биоэтика охватывает изыскания, связанные с человеком как биологическим существом. Понятие «экологическая этика» означает распространение этики на сферу экологических отношений, фиксирует специфику бытийного отношения человека

через природу к самому себе. Во избежание путаницы, мы считаем целесообразным придерживаться именно такого понимания [4], хотя термин биоэтика продолжают отождествлять с понятием экоэтика. Так, учебник Т.Н. Павловой [5], излагающий основные положения экологической этики, носит название «Биоэтика в высшей школе».

Динамизм и усложнение бытия человека проявляются в формировании новых видов и форм жизнедеятельности, в рамках которой возникают разнообразные ценностные ориентации, регулирующие поведение человека в конкретных ситуациях. Это разнообразие позволяет вычленивать статус родовых различий в классификационном соотношении экологической этики с другими видами этики.

Выделяют этику науки, корпоративную, медицинскую, сельскохозяйственную этику и др. Экологическую этику часто отождествляют с прикладной направленностью этического знания. На наш взгляд, это не оправдано. Развитие экологической этики как научного знания базировалось на философских основаниях, в её структуре всегда присутствовали идеи бережного, уважительного отношения к другим живым существам. Мифологическое сознание, одушевлявшее весь окружающий мир, не проводившее чёткой грани между человеком и природой, было стихийно экологичным. С развитием человечества эти идеи, в том или ином виде, присутствовали в разных формах философских и религиозных учений. Восточные религии более экологичны, трактуют человека в единстве с природой. В традиции западных монотеистических религий принято рассматривать живые существа как творения бога, по этой причине заслуживающие уважения и сострадания, а человека как «пастыря», призванного заботиться о них. Однако идеи гуманизма, возвеличивания человека и в особенности получивший распространение в XVII веке механицизм способствовали утверждению антропоцентризма.

В современной экологической этике философские основания наиболее ярко актуализировались в теориях американского эколога Олдо Леопольда и немецкого философа Альберта Швейцера.

О. Леопольд первым обосновал необходимость создания этики, регулирующей взаимоотношения человека с землёй, животными и растениями, обитающими на ней, выделил пространственно-временные характеристики бытия живых систем. Именно такая этика, по его убеждению, должна стать руководством

в новых, сложных, не понятных ещё для общества экологических ситуациях [6]. Он назвал её «этикой земли», причём основное внимание уделял не конкретным организмам, а живым системам.

А. Швейцер создал своё этическое учение, назвав его этикой благоговения перед жизнью. В основе, по его мнению, должно лежать глубинное нравственное чувство, основанное на ответственности за всё живое, на уважении к жизни в любой форме. Принцип благоговения перед жизнью применим как к отношениям между людьми, так и к отношениям человека с другими живыми существами. Заслуга Швейцера состоит в том, что он распространил свою этику на всё живое (не рассматривая, однако, экологические системы). При этом он не отрицал возможности уничтожения одних существ другими, но лишь в том случае, когда это необходимо. Решение о «необходимой необходимости» совершения зла человек должен принимать осознанно в каждом конкретном случае [7].

В последующие годы различные варианты и направления экологической этики разрабатывались в Западной Европе и США. С 1998 г. существует Международный союз экоэтики, объединяющий активистов из 23 стран.

Угроза современного экологического кризиса подтолкнула развитие идей экологической этики. Новое мировоззрение человечества должно быть сформулировано с учётом того обстоятельства, что один вид живого принимает на себя всю ответственность за соблюдение «правил безопасности» на планете [8].

Появились такие направления в философии, как экософия – философия этической гармонии или экологического равновесия (термин предложен норвежцем Арне Нейсом, основателем «глубинной экологии»); негуманизм, переносящий особую значимость с человека на другие виды живой природы (термин предложен американским поэтом Робинсоном Джеффером); экологическая (зелёная) философия, основывающаяся на положении о том, что вся жизнь и все живые существа обладают внутренней ценностью и правами, что всё в природе взаимосвязано, что человечество должно жить в пределах законов природы.

В настоящее время выделяют несколько направлений этики, связанной с отношениями человека и окружающей его среды.

Этика дикой природы (радикальное направление экологической этики, ориенти-

рованное на уважение прав дикой природы и почитание её как священного пространства); этика земли (переносит фокус моральной заботы с живых существ на биосообщества); этика экологической добродетели (постулирует, что природу нужно защищать, чтобы расширить человеческие возможности и помочь людям стать лучше); этика эмпатии к природе (основана на сочувствии, сопереживании к другим формам жизни, термин предложен московским экофилософом А.Н. Тетиором); геоэтика (этическое отношение к неживой природе, термин введён в 1990-х гг. чешскими геологами В. и Л. Немецами) считаются направлениями экологической этики [3, с. 16, 87 – 88].

Отдельно стоят этика благоговения перед жизнью (по А. Швейцеру, распространяющаяся и на отношения в обществе) и Живая этика (Агни-Йога, разработанная Е.И. и Н.К. Рерихами, целью которой является сохранение и восстановление природы земли и пробуждение духовности в землянах).

Составляющими экологической этики можно считать движение в защиту животных, движение в защиту прав животных, проблемы этического отношения к растениям, сохранение участков Дикой Природы [9].

Теоретическими исследованиями в этой области широко занимаются экофилософы Запада. (Хотя в среде отечественных философов не все принимают этот термин).

Разработан аксиологический аспект, который подчеркивает философские основания экологической этики. В объектах и явлениях природы выделяют внутреннюю ценность (для себя) и внешнюю (для других). Внешняя ценность может быть материальной и нематериальной, причём приоритет отдаётся последней. Внутренняя ценность, определяемая самим существованием, у всех существ и живых систем одинакова, отсюда вытекают и одинаковые их права [10].

Разработано положение о моральных партнёрах и моральных агентах. Последние, обладая способностью сознавать этичность своих поступков, несут ответственность за права моральных партнёров.

В рамках философского знания переосмысливается содержание «гуманизма», который трактуется как «отношение к другим существам так же, как к человеку».

Проблемы экологической этики всё чаще оказываются в центре внимания философов. Так, в 1998 г. в Воронеже прошла конференция «Экология и нравственность», её вывод:

«XXI век должен стать веком нового – нравственного отношения к живой и неживой природе» [11].

Проблемы экологической этики обсуждались на прошедшем в августе 2008 г. в Сеуле XXII Всемирном философском конгрессе. Правда, здесь чаще использовали термин «биоэтика». Обсуждение было продолжено в Улан-Удэ на Международном Байкальском философском форуме на тему «Этика будущего: аксиология устойчивого развития», в котором приняли участие более 100 зарубежных и российских учёных [12].

В итоге возникает необходимость провести классификационное различие между понятиями «биоэтика» и «экологическая этика». В русле сказанного эти понятия выводятся, на наш взгляд, из общего философского основания – отношения к бытию [13]. В рамках общего основания считаем необходимым развести эти понятия, не отрицая их общую философскую основу. Биоэтика фиксирует внимание на отношениях человека как биосоциального существа с живыми компонентами окружающей среды. Экологическая этика распространяет концептуальную сферу на всё природное окружение, в том числе и на бытие неживой природы.

Обобщая изложенное, сделаем выводы: 1) классификационный концепт «экологическая этика» направлен на выявление междисциплинарного основания, которое бы объединило эпистемологические усилия естественной классификации и классификации социальных объектов; 2) в качестве междисциплинарного основания выступает философское знание, которое позволяет выделить два классификационных различия: отношение человека к бытию и динамику новых форм деятельности человека; 3) по первому основанию выделяются биоэтика

и экологическая этика, по второму основанию – конкретные разделы этики (медицинская, сельскохозяйственная и др.).

Литература

1. Апресян Р.Г., Шамов И.А. Совецание ЮНЕСКО по проблемам преподавания этики и биоэтики // Вопросы философии. 2005. № 7. С. 159-163.
2. Киященко Л.П. Опыт философии трансдисциплинарности (казус «биоэтика») // Вопросы философии. 2005. № 8. С. 105-117.
3. Борейко В.Е. Популярный словарь по экологической этике. Киев: Эколога-культурный центр, 2003. 96 с.
4. Ригина Е.Ю. (Виноградова). Экологическая этика как категорический императив 21-го века // Творчество, культура, наука. Сб. научн. трудов. Самара: Гос. техн. унив., 2008. С. 99-105.
5. Павлова Т.Н. Биоэтика в высшей школе. М., 1997. 148 с.
6. Леопольд О. Календарь песчаного графства. М.: Мир, 1980. 216 с.
7. Швейцер А. Благоговение перед жизнью. М.: Прогресс, 1992. 576 с.
8. Колосова О.Ю. Экологический императив как социокультурное явление // Гуманитарные и социально-экономические науки. 2008. № 2. С. 39-43.
9. Борейко В.Е. Краткий курс экологической этики. Киев: Эколога-культурный центр, 2004. 70 с.
10. Кэлликотт Б. Природоохранные ценности и этика // Гуманитарный экологический журнал. 1999. № 1(2). С. 40-67.
11. Фетисов В.П., Варава В.В. Этика и русская философия // Вопросы философии. 2007. № 8. С. 166-171.
12. Улан-Удэ как философская столица мира // Номер один. Улан-Удэ. 20 августа 2008. Интернет-версия.
13. Борисова Т.В. Специфика и онтологический статус предпринимательской деятельности // В кн.: Борисова Т.В. Философский анализ предпринимательской деятельности. Самара: Изд-во СНИЦ РАН, 2003. С. 88-115.